

Sygn. Akt I C 513/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015r.

Sąd Rejonowy w Iławie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: stażysta Katarzyna Rybińska

Po rozpoznaniu w dniu 24.06.2015r. na rozprawie

Sprawy z powództwa E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G.

p-ko pozwanej E. S.

o zapłatę

I. Powództwo oddała.

II. Zasądza od powoda E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. na rzecz pozwanej E. S. kwotę 2421,20zł tytułem zwrotu kosztów procesu – w tym 2400zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. wniósł p-ko pozwanej E. S. o zapłatę kwoty 12.686,49zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż wierzytelność ta powstała na podstawie umowy kredytu z dnia 12.03.2008r. zawartej przez pozwaną z (...) Bank (...) S.A., którą to wierzytelność następnie powód nabył na podstawie umowy cesji.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20.04.2015r. żądanie pozwu uwzględniono w całości.

Pozwana wniosła sprzeciw zaskarżając wydany nakaz zapłaty w całości i wnosząc o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, iż powódka nie wykazała tego, że w drodze umowy cesji nabyła wskazaną w pozwie wierzytelność, zaś dołączony do pozwu wyciąg z ksiąg bankowych Funduszu pozwana zakwestionowała podnosząc, iż nie jest to dowód na istnienie zobowiązania.

Nadto pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

W odpowiedzi na sprzeciw powódka wskazała na przerwanie biegu przedawnienia poprzez skierowanie należności dochodzonej pozwem do egzekucji.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 12.03.2008r. pozwana zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę pożyczki gotówkowej. Umowa została zawarta na okres do dnia 12.03.2012r.

/umowa k.7-9/

W dniu 16.04.2010r. (...) Bank S.A. we W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny p-ko pozwanej dotyczący należności z umowy stron z dnia 12.03.2008r.

/tytuł bankowy k.49/

Postanowieniem z dnia 29.06.2010r.wydanym w sprawie I Co 1457/10 przez Sąd Rejonowy w Iławie temu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadano klauzulę wykonalności.

/postanowienie k.51/

W dniu 29.09.2014r. (...) Bank (...) S.A. we W. zawarł z E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. umowę przelewu wierzytelności.

/k.25-26/

Prowadzone na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) S.A. we W. postępowanie egzekucyjne postanowieniem z dnia 09.12.2014r.na podstawie art.825 pkt.1 kpc została umorzona.

/postanowienie k.52/

### **Sąd zważył , co następuje:**

Powód dochodząc roszczeń wynikających z umowy pożyczki gotówkowej winien wykazać swoje uprawnienia wynikające z umowy cesji.

W sytuacji, gdy pozwana zakwestionowała okoliczność wskazywaną przez powoda, iż nabył w drodze umowy cesji wierzytelność wskazaną w pozwie – ciężar dowodu spoczywał w tym zakresie na powodzie.

Następstwo prawne (...) Bank (...) S.A. we W. dotyczące (...) Bank S.A. we W. nie jest kwestionowane.

Tym samym powód winien dołączyć dokumenty dotyczące nie tylko zawarcia umowy cesji wierzytelności ale także dokumenty dotyczące tego, że w drodze tej właśnie umowy nabył wierzytelność przysługującą (...) Bank (...) S.A. we W. wobec pozwanej.

Umowa przelewu wierzytelności dołączona do pozwu nie wskazuje, iż przedmiotem umowy była właśnie ta wierzytelność. Innych dokumentów dotyczących umowy przelewu wierzytelności powód nie dołączył.

Za dokument trudno uznać poświadczoną za zgodność kserokopię załącznika do umowy. Nie sposób ustalić bowiem czego to pismo dotyczy i jaka jest jego treść. Tak niefachowe przygotowanie odpisu dokumentu przez fachowego pełnomocnika nie pozwala na ustalenie zakwestionowanej przez pozwaną okoliczności , iż powód nie wykazał aby należność wskazana w pozwie była przedmiotem umowy przelewu wierzytelności.

Nadto podzielić także należy zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwaną.

Zważywszy na datę wskazaną w bankowym tytule egzekucyjnym tj.16.04.2010r.zasadnie przyjąć należy, iż kwota wynikająca z umowy pożyczki gotówkowej była wymagalna. W innej sytuacji bank nie wystawił by b.t.e. oraz nie wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności. Termin przedawnienia zatem zaczął biec co najmniej od 15.04.2010r.

Roszczenie to podlega 3 letniemu okresowi przedawnienia.

Na podstawie tego tytułu wykonawczego (...) Bank (...) S.A. wszczął postępowanie egzekucyjne, które następnie na wniosek wierzyciela na podstawie art. 825 pkt.1 kpc zostało przez komornika umorzone.

Cofnięty przez wierzyciela wniosek egzekucyjny nie wywołuje skutków prawnych związanych z jego wniesieniem, w tym nie przerywa biegu terminu przedawnienia (art. 825 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 i art. 203 § 2 k.p.c.).

/Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 maja 2010 r. I ACa 100/10/.

Zatem zważywszy, iż jak wyżej wskazano wymagalność wskazanego w umowie o pożyczkę gotówkową roszczenia rozpoczęła się co najmniej 15.04.2010r. to 3 letni okres przedawnienia upłynął. Nie można bowiem nawet rozważać, czy skierowanie przez (...) Bank (...) S.A. we W. wniosku egzekucyjnego na podstawie b.t.e zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przerwało bieg przedawnienia skoro wniosek ten został cofnięty a postępowanie egzekucyjne w takiej sytuacji zostało umorzone.

Reasumując, nie ma podstaw aby uznać roszczenie wskazane przez powoda w powie za zasadne. Okoliczności zaś podnoszone przez pozwaną a dotyczące nieudowodnienia nabycia wierzytelności oraz podniesiony zarzut przedawnienia są zasadne i powództwo oddalono w całości.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art.98§kpc.

Na koszty te składają się; opłata skarbową 17zł, koszty nadania przesyłki 4,20zł, wynagrodzenie pełnomocnika ustalone na podstawie §6 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r.w sprawie opłat za czynności radców prawnych...