

Sygnatura akt I C 805/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ława, dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ławie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: st.sekr.sąd. Agnieszka Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2016 r. w Ławie

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko (...) S. A. w Ł.

- o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S. A. w Ł. na rzecz powódki E. W. kwotę 19.828,59zł /dziewiętnaście tysięcy osiemset dwadzieścia osiem złotych 59/100/ z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 13.04.2015r.do dnia zapłaty.

II. W pozostałej części powództwo oddala.

III. Zasądza od pozwanego (...) S. A. w Ł. na rzecz powódki E. W. kwotę 4.125,73zł tytułem zwrotu części kosztów procesu – w tym 2.400zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IV. Nakazuje ściągnięcie od pozwanego (...) S. A. w Ł. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ławie 192,60zł tytułem nieuiszczonych wydatków.

I C 805/15

UZASADNIENIE

Powódka E. W. wniosła p-ko pozwanemu (...) S.A. w Ł. o zapłatę kwoty 19.945,01zł.

W uzasadnieniu powódka podała iż w/w kwoty domaga się od pozwanego tytułem odszkodowania za szkody powstałe w jej samochodzie marki A. nr rej. (...) w wyniku wypadku komunikacyjnego spowodowanego przez sprawcę ubezpieczonego w zakresie OC u pozwanego ubezpieczyciela.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za szkodę co do zasady. Pozwany podniósł, iż wypłacił powódce odszkodowanie w kwocie 16.803,69zł i w ocenie pozwanego kwota ta w pełni kompensuje szkodę w pojeździe powódki mając na uwadze przebieg samochodu i jego wiek. Wskazał nadto, iż powódka nie wykazała, iż poniesiona szkoda obejmuje rzeczywiście prócz wypłaconej już kwoty odszkodowania, kwotę dochodzoną pozvem.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 12.03.2015r.doszło do kolizji drogowej w trakcie której uszkodzeniu uległ samochód powódkiA.(...)nr rej. (...). Sprawca szkody posiadał polisę ubezpieczeniową w zakresie odpowiedzialności cywilnej wykupioną u pozwanego i pozwany odpowiada w pełnym zakresie za szkodę wyrządzoną przez ubezpieczonego w pojeździe powoda.

/bezsporne/

Zakres szkody jest bezsporny./kosztorys wykonany podczas likwidacji szkody k.10-11/

Pozwany wypłacił powódce tytułem odszkodowania kwotę 16.803,69zł.

/bezsporne - k.10-11/

Przy ustalaniu wysokości szkody pozwany przyjął stawkę 50zł za 1 rbg oraz zastosował potrącenie 45% z cen części zamiennych oraz obniżył koszt materiałów lakierniczych o 50% poprzez wprowadzenie w kosztorysie współczynnika zmniejszającego.

/kosztorys k.11/

W dniu szkody wartość pojazdu powódki wynosiła 40.900,00zł. Wartość naprawy pojazdu przy zastosowaniu części oryginalnych mając na uwadze ustalony bezsporny zakres szkody wynosiła 36.632,28zł.

/opinia biegłego k.54-66/

Do naprawy pojazdu powódki nie można było zastosować części zamiennych alternatywnych /nieoryginalnych/ .

/opinia biegłego k.90/

Powódka sprzedała uszkodzony pojazd.

/bezsporne/

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Stosownie do treści § 4 cyt. przepisu uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Odpowiedzialność pozwanego za szkody wyrządzone powódce w wyniku wypadku z dnia 12.03.2015r. nie jest przez pozwanego kwestionowana.

Nie było sporne w niniejszej sprawie, że sprawca wypadku był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej za szkody związane z ruchem tego pojazdu w pozwanym zakładzie ubezpieczeń.

Przez szkodę natomiast w rozumieniu art. 361 § 2 k.c. należy rozumieć różnicę między stanem majątku poszkodowanego, jaki zaistniał po zdarzeniu wywołującym szkodę, a stanem tego majątku, jaki istniałby, gdyby nie wystąpiło to zdarzenie.

Jako ubezpieczyciel w zakresie OC komunikacyjnego sprawcy wypadku, pozwany pokrył częściowo szkody wypłacając odszkodowanie w kwocie 16.803.69zł i w tym zakresie szkoda została naprawiona.

Koszt naprawy uszkodzonego w wypadku komunikacyjnym pojazdu, nie przewyższający jego wartości sprzed wypadku nie jest nadmierny w rozumieniu art. 363 § 1 k.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12.01.2006 r. III CZP 76/05, publ. Biuletyn SN 2006/1). Zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury w przypadku, gdy koszt naprawy uszkodzonego pojazdu nie przewyższa jego wartości sprzed zdarzenia mamy do czynienia z tzw. szkodą częściową – wówczas naprawienie szkody następuje przez zapłatę kwoty stanowiącej równowartość kosztów naprawy, które

należy ponieść, aby doprowadzić pojazd do stanu sprzed zdarzenia – co ma miejsce w przedmiotowej sprawie, wbrew stanowisku pozwanego.

Pozwany przyjął do swoich ustaleń stawkę 50zł/rbg. Nie uzasadnił w żaden sposób na podstawie jakich danych stawkę taką ustalili i przyjął do rozliczeń. Biegły w opinii uzupełniającej wskazał na jakiej podstawie przyjął uśrednioną stawkę rbg blacharsko-lakierniczą na 90zł. W opinii uzupełniającej biegły uzasadnił i wyjaśnił na jakiej podstawie taką stawkę w niniejszej sprawie przyjął. Do tej opinii uzupełniającej zastrzeżeń nie zgłoszono.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 27.06.1988 r. sygn. akt I CR 151/88) roszczenie o świadczenia należne od zakładu ubezpieczeń w ramach ustawowego ubezpieczenia komunikacyjnego odpowiedzialności cywilnej z tytułu kosztów przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu pierwotnego jest wymagalne niezależnie od tego, czy naprawa została już dokonana, wysokość świadczeń obliczać należy na podstawie ustaleń co do zakresu uszkodzeń i technicznie uzasadnionych sposobów naprawy, przy przyjęciu przewidzianych kosztów niezbędnych materiałów i robocizny według cen z daty ich ustalenia.

Roszczenie powódki jest zatem zasadne. Pozwany jako ubezpieczyciel w zakresie OC odpowiada za szkodę w granicach odpowiedzialności sprawcy wypadku.

Obowiązek naprawienia szkody poprzez wypłatę odpowiedniej sumy pieniężnej powstaje z chwilą wyrządzenia szkody i nie jest uzależniony od tego, czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza ją naprawić. Skoro wykonanie naprawy nie jest warunkiem koniecznym ustalenia i wypłaty odszkodowania, to zakład ubezpieczeń nie jest uprawniony do uzależnienia wypłaty odszkodowania od przedłożenia przez poszkodowanego faktur za naprawę pojazdu (tak m.in. wyrok SN z dnia 16.05.2002 r. V CKN 1273/00. Pozwany nie może również umniejszać swojej odpowiedzialności za szkodę na tej podstawie, że powód zdecydował się na sprzedaż pojazdu bez jego uprzedniej naprawy. Prawo do sprzedaży pojazdu w tym stanie (nawet za cenę, która według pozwanego została zaniżona) jest prawem właściciela pojazdu, i nie zmienia to faktu, że ubezpieczyciel sprawcy szkody winien wyrównać uszczerbek w majątku poszkodowanego do pełnej wysokości szkody (tak też wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi z dnia 22.12.2009 r. I C 443/08).

Zatem sprzedaż samochodu przez powódkę nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Wysokość szkody została wyliczona przez biegłego na kwotę 36.632,28zł – jest to kwota pozwalająca na przywrócenia stanu technicznego pojazdu sprzed wypadku.

Opinia biegłego jest w tym zakresie jasna, logiczna i spójna. Biegły przedstawił sposób wyliczenia szkody, a strony opinii tej skutecznie nie zakwestionowały. Zastrzeżenia do opinii biegłego zgłoszone przez pozwaną zostały wyjaśnione w opinii uzupełniającej.

Mając powyższe na uwadze ustalenia dokonane przez biegłego Sąd przyjął jako własne.

Mając powyższe na uwadze i biorąc pod uwagę wypłacone już odszkodowanie zasądzone od pozwanego na rzecz powódki kwotę 19.828,59zł i w pozostałej części powództwo oddalono.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art.100 kpc uznając, iż powódka uległa tylko co do nieznaczącej części swego żądania.

Nakazano także ściągnięcie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Iławie kwotę 192,60zł tytułem nieuiszczonych wydatków.