

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lipca 2014r.

Sąd Rejonowy w Iławie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: stażysta Katarzyna Rybińska

Po rozpoznaniu w dniu 24.07.2014r. na rozprawie

Sprawy z powództwa R. B.

p-ko pozwanemu (...) S.A. w W. (...)

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. (...) na rzecz powoda R. B. kwotę 5.549,55zł /pięć tysięcy pięćset czterdzieści dziewięć złotych 55/100/ z odsetkami ustawowymi w stosunku rocznym liczonymi:

- od dnia 24.04.2014r. od kwoty 2.723,85zł do dnia zapłaty

- od dnia 21.05.2014r. od kwoty 2.702,70zł do dnia zapłaty

- od dnia 20.12.2014r. od kwoty 123,00zł do dnia zapłaty

II. Zasądza od (...) S.A. w W. (...) na rzecz powoda R. B. kwotę 1.993,64zł tytułem zwrotu kosztów procesu – w tym 1.200,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód R. B. wniósł p-ko pozwanemu (...) S.A. w W. (...) o zapłatę kwoty 5.549,55zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w/w kwoty domaga się tytułem odszkodowania za zniszczony w wypadku komunikacyjnym motocykl – tj. kwoty 2723,85zł, zniszczone rzeczy osobiste – 2.702,70zł oraz koszty zlecone przez powoda opinii dotyczącej wysokości szkody w pojeździe -123,00zł. Pozwany jest ubezpieczycielem w zakresie OC sprawcy wypadku komunikacyjnego a wypłacone dotychczas przez ubezpieczyciela odszkodowanie powód określił jako niepełne.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż wypłacił już powodowi odszkodowanie i odszkodowanie to odpowiada wysokości poniesionej przez powoda szkody.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 29.03.2014r. doszło do zdarzenia w wyniku którego został uszkodzony pojazd powoda tj. motocykl H. (...) nr rej. (...). Sprawcą wypadku był kierowca ubezpieczony w zakresie OC u pozwanego.

/bezsporne/

Zakres uszkodzeń motocykla wskazywany w kalkulacji pozwanego oraz przez powoda jest bezsporny.

/opinia k.70/

Wartość uszkodzonego motocykla przed wypadkiem wynosiła 11.300,00zł. Wartość pozostałości motocykla po wypadku wynosiła 3.300,00zł. Szkoda zaś określona została jako szkoda całkowita i wynosiła ona 8.000,00zł. Za zniszczony motocykl pozwany wypłacił powodowi kwotę 5.076,15zł.

/opinia k.68-78, bezsporna wysokość wypłaconego odszkodowania/

W wyniku wypadku powód upadając na jezdnię uszkodził kombinezon, kask, buty i rękawice. Za zniszczone rzeczy pozwany wypłacił powodowi kwotę 1.158,30zł.

/bezsporne/

Kombinezon skórzany marki A. został przez powoda zakupiony za kwotę 2.999,00zł, buty marki (...) do jazdy na motorze zostały zakupione za kwotę 480,00zł, kask firmy (...) został zakupiony za kwotę 183,00zł zaś rękawice do jazdy na motorze firmy (...) zostały zakupione za kwotę 199,00zł. Były to rzeczy zakupione jako nowe i służyły tylko do jazdy na motorze. Do zdarzenia doszło w ruchu, pojazd sprawcy najechał od tyłu na motocykl powoda na skutek czego powód stracił równowagę i przewrócił się razem z motocyklem przez ok. 50m szorując po nawierzchni drogi. Kombinezon uległ przetarciu, kask jest cały przerysowany a szyba ochronna jest pęknięta, buty zostały rozdarte i porysowane, rękawice są zdarte na palcach.

/zezn. Powoda k.98,49-50,4/.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda jest zasadne w całości.

Bezspornym jest, iż pozwany jako ubezpieczyciel sprawcy wypadku w zakresie OC odpowiada za wyrządzoną szkodę. Pozwany uznając swoją odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez sprawcę wypłacił powodowi odszkodowanie za zniszczony motocykl i zniszczone rzeczy osobiste. Z tytułu szkody w motocyklu pozwany wypłacił kwotę 5.076,15zł zaś za zniszczone rzeczy osobiste pozwany wypłacił powodowi kwotę 1.158,30zł.

Sporna była wysokość szkody odnośnie motocykla i zniszczonych rzeczy.

Wysokość szkody w motocyklu została ustalona w trakcie postępowania przez biegłego sądowego. Biegły wskazał, iż szkoda ta jest szkodą całkowitą. Wartość pojazdu przed wypadkiem została ustalona przez biegłego na kwotę 11.300,00zł zaś wartość pojazdu uszkodzonego biegły określił na kwotę 3.300,00zł. Wysokość szkody została przez biegłego określona na kwotę 8.000,00zł.

Opinia biegłego jest jasna i logiczna, odpowiada na postawione biegłemu w tezie dowodowej pytanie. Biegły nadto dołączył do opinii wyliczenia na których oparł swoje wnioski. Opinię tą Sąd w całości akceptuje i jej ustalenia przyjmuje jako własne.

Pozwany akceptując ustaloną przez biegłego wartość pojazdu przed szkodą zakwestionował ustaloną przez biegłego wartość pojazdu uszkodzonego wskazując, iż biegły winien dokonać stosując wycenę z uwzględnieniem „realiów rynkowych – wyników aukcji”. /k.92/

Zastrzeżenia te w ocenie Sądu są jedynie polemiką z ustaleniami biegłego. Pozwany nie wykazał zasadności kwestionowania danych zawartych w systemie I.. Nadto obciążanie ubezpieczonego obowiązkiem zbicia pozostałości powypadkowych na aukcji i ustalenia w ten sposób wysokości szkody nie ma żadnego uzasadnienia prawnego.

Likwidując szkodę pozwany wskazał na ustalenia aukcji na jaką wystawił uszkodzony pojazd. W sytuacji, gdy powód zaprzeczył tak ustalonej wartości uszkodzonego pojazdu i na jego wniosek dopuszczono dowód z opinii biegłego, to kwestionując ustalenia biegłego pozwany winien wykazać inicjatywę dowodową w tym zakresie. To pozwany winien wykazać, iż wartość pozostałości jest wyższa aniżeli ustalił to biegły sądowy. Odwoływanie się w zastrzeżeniach do opinii do aukcji przeprowadzonej przez pozwanego nie jest wystarczającym aby uznać za udowodnione takie twierdzenia pozwanego.

Wskazać przy tym należy, iż pozwany nie wykazał w ogóle zasad przeprowadzonej aukcji. Nie wiadomo bowiem, czy osoby wskazane w aktach szkodowych rzeczywiście brały udział w aukcji, czy rzeczywiście zamierzały zapłacić oferowane kwoty w sytuacji, gdy powód nie dysponował prawem do wystawionego na aukcję pojazdu. W sytuacji, gdy wartość pojazdu przed szkodą była bezsporna powód mógł wypłacić pełne odszkodowanie sprzedając pozostałości na aukcji. Skoro do tego nie doszło konieczne było ustalenie wysokości szkody w sposób wskazany przez biegłego tj. określając wartość pojazdu przed szkodą oraz wartość pozostałości albowiem szkoda była szkodą całkowitą.

Za udowodnione co do wysokości uznał także Sąd szkody w zniszczonych rzeczach osobistych.

Pozwany nie kwestionował zniszczenia tych rzeczy wypłacając powodowi kwotę 1.158,30zł podnosząc przy tym iż rzeczy te są rzeczami użytkowymi.

Nie zakwestionowano przy tym wskazywanych przez powoda cen zakupów tych rzeczy.

Sąd uznał zeznania powoda odnoszące się do cen zakupu tych rzeczy, okoliczności ich zakupu za wiarygodne. Powód wskazał, iż rzeczy te kupowano jako nowe, służyły one wyłącznie do jazdy motorem a zakupione były w 2013r. zaś kombinezon w wakacje 2012r.

Skoro te rzeczy zostały zniszczone i okoliczność ta nie była kwestionowana – niezasadne jest w ocenie Sądu zaniżanie wysokości odszkodowania poprzez ustalenie jego wysokości w sposób dowolny, nie poparty żadnymi faktami.

Istota ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikająca z art. 822 k.c. sprowadza się do tego, że zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za te szkody ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której zawarta została umowa ubezpieczenia.

Odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie sumy gwarancyjnej - art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1152).

Za utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego należy uznać stanowisko, że dla ustalenia pojęcia szkody ubezpieczeniowej należy sięgać do odpowiednich regulacji zawartych w kodeksie cywilnym (por. np. uchwały z dnia 18 marca 1994 r., III CZP 25/94, OSNC 1994, nr 10, poz. 188 i z dnia 15 listopada 2001 r., III CZP 68/01, OSNC 2002, nr 6, poz. 74 oraz wyrok z dnia 11 czerwca 2003 r., V CKN 308/01, nie publ.).

W powołanych orzeczeniach Sąd Najwyższy podkreślił, że nie ma różnicy w pojęciu szkody w rozumieniu przepisów prawa cywilnego i prawa ubezpieczeniowego, gdyż w obu wypadkach chodzi o utratę lub zmniejszenie aktywów bądź powstanie lub zwiększenie pasywów osoby poszkodowanej.

W powołanym wyroku Sąd Najwyższy dodatkowo podniósł, że do odszkodowania ubezpieczeniowego przy ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej znajduje zastosowanie zasada pełnego odszkodowania.

Podobne stanowisko wyrażane jest w doktrynie, w której również podkreśla się, że pojęciowa identyczność szkody w prawie ubezpieczeniowym i prawie cywilnym powoduje, iż przy ustalaniu szkody przy ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej można kierować się ogólnymi zasadami przyznawania odszkodowania.

Szkoda majątkowa to różnica między stanem majątkowym poszkodowanego, który powstał po nastąpieniu zdarzenia powodującego uszczerbek, a stanem jaki by istniał, gdyby to zdarzenie nie nastąpiło.

Sąd Najwyższy podkreślił, że w takim rozumieniu szkodę ujmuje przepis art. 361 § 1 k.c.

Powstaje więc konieczność sięgnięcia do ogólnych reguł kodeksu cywilnego odnoszących się do zakresu odszkodowania, w szczególności do art. 361 k.c.

Przepis ten wprowadza zasadę pełnego odszkodowania, ale jednocześnie należy z niego wyprowadzać zakaz przyznawania odszkodowania przewyższającego wysokość faktycznie poniesionej szkody.

W ocenie Sądu zatem szkodą jest utrata tych rzeczy osobistych o wartości jaką zapłacił powód dokonując ich zakupu. Powód nie kupował rzeczy używanych, uszkodzonych – przez to mniej wartościowych. Rzeczy te miały zapewnić powodowi bezpieczeństwo przy korzystaniu z takiego środka lokomocji jakim jest motocykl. Dlatego w sytuacji gdy rzeczy te są zniszczone i nie dają tym samym gwarancji bezpieczeństwa – powód likwidując szkodę będzie musiał dokonać zakupu takich rzeczy.

Roszczenie powoda o zapłatę kwoty 2.702,70zł stanowiącej różnicę pomiędzy szkodą a wypłaconym odszkodowaniem uznano za całkowicie zasadne.

Za zasadne także uznano roszczenie powoda dotyczące kwoty 123,00zł poniesionej na prywatną wycenę wysokości szkody.

W sytuacji, gdy pozwany przedstawił powodowi wyliczenie kwoty odszkodowania z którym powód się nie zgadzał i jak się w toku postępowania sądowego okazało było to ze strony powoda uzasadnione – prywatna opinia była jedynym sposobem aby powód mógł stwierdzić czy jego zastrzeżenia do stanowiska pozwanego są zasadne.

Odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów może - stosownie do okoliczności sprawy - obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego.

/vide: III CZP 24/04 Uchwała SN/

Ocena czy poniesione koszty ekspertyzy sporządzonej na zlecenie poszkodowanego w postępowaniu przedsądowym są objęte odszkodowaniem przysługującym od ubezpieczyciela z umowy odpowiedzialności cywilnej, musi być dokonana przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy, a w szczególności uzależniona od ustalenia, czy zachodzi normalny związek przyczynowy pomiędzy poniesieniem tego wydatku a wypadkiem, oraz czy poniesienie tego kosztu było obiektywnie uzasadnione i konieczne także w kontekście ułatwienia określenia prawidłowo konkretnego ubezpieczyciela, jak i ułatwienia zakładowi ubezpieczeń ustalenia okoliczności wypadku i rozmiarów szkody.

W ocenie Sądu warunki te zostały spełnione. Jak już wskazywano, był to jedyny sposób ustalenia rzeczywistego rozmiaru szkody w sytuacji, gdy wycena dokonana przez ubezpieczyciela budziła wątpliwości powoda.

Mając powyższe na uwadze zasądzono kwotę dochodzoną pozwem w całości.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98§1 kpc. Na koszty te składają się: opłata 278zł, opłata skarbowa 17zł, wynagrodzenie pełnomocnika 1.200zł, wydatki na opinię biegłego 498,64zł.