

Sygnatura akt I C 703/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ława, dnia 14 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ławie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: st.sekr.sąd. Justyna Kordalska

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 r. w Ławie

sprawy z powództwa A. U.

przeciwko M. T., M. R. (1), M. R. (2)

- o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz powódki A. U. kwotę 21 956 zł (dwadzieścia jeden tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty;
2. w pozostałej części powództwo wobec M. T. oddala;
3. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz powódki A. U. 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu , w tym 2400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego
4. oddala powództwo wobec pozwanych M. R. (1) i M. R. (2) prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...) Sc. M. R. (1), M. R. (2) w F.;
5. zasądza od powódki A. U. na rzecz pozwanych M. R. (1) i M. R. (2) prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...) Sc. M. R. (1), M. R. (2) w F. kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu , w tym 2400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 703/15

UZASADNIENIE

Powódka A. U. wniosła p-ko pozwanym M. T. oraz M. R. (1) i M. R. (2) prowadzącymi działalność gospodarczą jako (...) s.c. M. R. (1) i M. R. (2) w F. o zapłatę in solidum kwoty 22.000,00zł.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż w/w kwoty domaga się od pozwanych tytułem zwrotu ceny nabycia i kosztu rejestracji samochodu V. (...) odnośnie pozwanego M. t. oraz odszkodowania za niepotrzebne koszty zakupu i rejestracji tego pojazdu odnośnie pozwanych M. R. (1) i M. R. (2).

Powódka w uzasadnieniu wskazała nadto, że umowa sprzedaży jest nieważna albowiem nabyty samochód był wcześniej kradziony o czym winni wiedzieć zarówno pozwany M. T. jako jego importer jak i diagnosta zatrudniony u pozwanych M. R. (1) i M. R. (2).

Precyzując na rozprawie podstawę odpowiedzialności pozwanych ad.2 powódka wskazała, iż podstawą ich odpowiedzialności jest wprowadzenie powódki w błąd poprzez wprowadzenie do obrotu rzeczy wadliwej. /k.98/

Pozwany M. T. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż nigdy nikogo celowo nie oszukał, sprowadził z Niemiec ok. 3000 samochodów i jest to pierwszy tego typu przypadek, że nr VIN okazał się przerobiony. Wskazał, iż powódka może dochodzić jedynie kwoty 16.000zł albowiem samochód ten był przez nią użytkowany przez kilka lat. Wskazał również, iż odpowiedzialność winni ponosić inni diagności, którzy nie zauważyli przerobienia nr VIN.

Pozwani M. R. (1) i M. R. (2) wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zawiadomienie o toczącym się postępowaniu Towarzystwa (...) S.A. w W. jako ubezpieczyciela w zakresie OC pozwanych.

Ubezpieczyciel nie przystąpił do sprawy.

W uzasadnieniu pozwani wskazali, iż przeprowadzone w ich stacji kontroli pojazdów badanie sprowadzonego samochodu powódki odbyło się zgodnie z przepisami regulującymi zakres i sposób przeprowadzania badań technicznych pojazdów. Przerobienie zaś nr VIN zostało odkryte dopiero po przeprowadzeniu mechanoskopijnych badań specjalistycznych przy pomocy odpowiedniego sprzętu, którego ani wówczas ani obecnie stacje kontroli pojazdów nie są obowiązane używać.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany M. T. w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmował się importem używanych samochodów.

/Zaświadczenie k.11,

Powódka z pozwanym M. T. zawarła umowę, której przedmiotem było znalezienie przez M. T. w komisie na terenie Niemiec używanego samochodu. Pozwany wskazał powódce, iż wyszukał dla niej samochód V. (...) i za kwotę 21.200,00zł nabył i sprowadził dla powódki ten samochód wraz z kompletem dokumentów niezbędnych do rejestracji tego pojazdu w Polsce. Pozwany przeprowadził także pierwsze badanie w stacji kontroli pojazdów umożliwiające rejestrację w stacji pozwanych ad.2.

/umowa kupna k.12, dokumenty pojazdu k.13-16, zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym k.17, faktura k.18, wniosek o rejestrację k.20, karta informacyjna pojazdu k.21/

Powódka na podstawie dostarczonych dokumentów dokonując opłat związanych z pojazdem tj. kwoty 500zł na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 256,00zł na rzecz Starostwa Powiatowego za dowód rejestracyjny, tablice.

/dowody wpłat k.18/

Po zarejestrowaniu pojazdu powódka pojazd ten użytkowała do dnia 07.06.2013r.

W dniu 07.06.2013r. powódka sprzedała ten pojazd O. M. za kwotę 16.000,00zł.

/umowa k.19/

W dniu 10.01.2015r. na terenie Przejścia Granicznego w B. pojazd ten został skontrolowany przez funkcjonariuszy kontroli granicznej i w trakcie postępowania prowadzonego w sprawie ujawniono przerobienie nr VIN tego pojazdu. W związku z tym pojazd oraz kluczyki i dowód rejestracyjny zostały uznane za dowody rzeczowe i zabezpieczone.

/postanowienie k.27, opinia biegłego k.23-26/

W dniu 02.03.2015r. samochód ten został wydany prawowitemu właścicielowi – duńskiej firmie ubezpieczeniowej.

/postanowienie k.32/

O. M. w dniu 02.03.2015r. poinformował powódkę o odstąpieniu od umowy nabycia tego samochodu wnosząc o zwrot zapłaconej ceny 16.000zł.

/oświadczenie k.31/

Powódka zawiadomiła pozwanego M. T. o wadzie prawnej nabytego przez nią samochodu oświadczając iż odstępuje od umowy i domaga się zwrotu kwoty 21.200zł zapłaconej na podstawie tej umowy oraz zwrotu kosztów poniesionych w związku z rejestracją pojazdu.

/oświadczenie k. 34/

Powódka ustaliła z nabywcą samochodu O. M., iż kwotą 16.000zł zostanie zwrócona ratami po 1.000zł miesięcznie. Do chwili obecnie powódka zwróciła z tego tytułu kwotę 7.000zł /k.98v/

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny został ustalony bezspornie.

Bezspornym jest, iż pozwany M. T. prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu używanych aut do Polski i będąc w tym zakresie wyspecjalizowanym podmiotem, który sprowadził do kraju ponad 3.000 pojazdów zawarł z powódką umowę na mocy której miał znaleźć i zakupić na terenie Niemiec dla powódki ustalony samochód i dostarczyć powódce wraz z kompletem dokumentów uprawniającym do rejestracji pojazdu w Polsce – w tym i pierwszymi badaniami technicznymi sprowadzonego pojazdu.

Bezspornym jest, iż za to powódka zapłaciła pozwanemu umówioną kwotę tj. 21.200,00zł.

Bezspornym jest, iż pierwsze badania techniczne sprowadzonego pojazdu pozwany M. T. przeprowadził w stacji kontroli pojazdów należącej do pozwanych ad.2 i przeprowadzone one zostały przez uprawnionego diagnostę zatrudnionego u pozwanych ad.2.

Bezspornym jest, iż za rejestrację pojazdu oraz opłatę środowiskową powódka zapłaciła łącznie 756,00zł.

Bezspornym jest, iż samochód ten przez powódkę został sprzedany za 16.000,00zł O. M..

Bezspornym jest iż samochód ten został zatrzymany przy kontroli granicznej, ustalono przerobienie nr VIN, ustalono prawowitego właściciela pojazdu w Danii i zwrócono pojazd prawowitemu nabywcy.

Bezspornym jest, iż O. M. odstąpił od umowy z uwagi na wady prawne rzeczy, zażądał zwrotu zapłaconej ceny i powódka uznała to żądanie.

Bezspornym jest, iż w trakcie użytkowania pojazdu przez powódkę kolejne przeglądy rejestracyjne nie ujawniły przerobienia nr VIN.

Bezspornym jest, iż powódka odstąpiła od umowy zawartej z pozwanym M. T. na zakup samochodu V. (...).

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie jest zasadne odnośnie pozwanego M. T. co do kwoty 21.956zł.

Powódka dochodząc kwoty 22.000,00zł faktycznie wskazała, iż dochodzi w tym zakresie kwoty 21.200zł zapłaconej łącznie pozwanemu M. T. za import pojazdu oraz kosztów rejestracji. Udokumentował te koszty jedynie do kwoty 756zł i nie potrafiła wyliczyć co obejmowało roszczenie ponad kwotę 21.956zł.

Oświadczenie o odstąpieniu od umowy zostało złożone przez powódkę skutecznie zgodnie z art.560 §1 kc.

Odstąpienie od umowy oznacza, że traktuje się ją, jakby nie była zawarta. Konsekwencją tego jest konieczność zwrotu przez strony tego, co sobie wzajemnie świadczyły.

Oznacza to konieczność zwrotu przez pozwanego M. T. kwoty 21.200,00zł jaką uzyskał z tytułu tej umowy.

Zgodnie zaś z art. 574 § 1 kc jeżeli z powodu wady prawnej rzeczy sprzedanej kupujący złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny, może on żądać naprawienia szkody, którą poniósł przez to, że zawarł umowę, nie wiedząc o istnieniu wady, choćby szkoda była następstwem okoliczności, za które sprzedawca nie ponosi odpowiedzialności, a w szczególności może żądać zwrotu kosztów zawarcia umowy, kosztów odebrania, przewozu, przechowania i ubezpieczenia rzeczy, zwrotu dokonanych nakładów w takim zakresie, w jakim nie odniósł z nich korzyści, a nie otrzymał ich zwrotu od osoby trzeciej, oraz zwrotu kosztów procesu. Nie uchybia to przepisom o obowiązku naprawienia szkody na zasadach ogólnych.

Tym samym powódka skutecznie dochodzić może na tej podstawie od pozwanego M. T. kwoty 756,00zł poniesionej na koszty rejestracji pojazdu. Jest to bowiem szkoda jaką poniosła na skutek wad prawnych sprzedanej przez tego pozwanego rzeczy.

Reasumując, Sąd uznał roszczenie powódki co do kwoty 21.956,00zł za zasadne odnośnie pozwanego M. T..

W pozostałej części powództwo odnośnie tego pozwanego oddalił.

Roszczenie odnośnie pozwanych M. R. (1) i M. R. (2) prowadzących działalność gospodarczą jako (...) s.c. M. R. (1) i M. R. (2) w F. Sąd uznał za niezasadne w całości.

Na wstępie wskazać należy, iż z uzasadnienia pozwu nie wynika dlaczego pozwani ci mają odpowiadać np. za kwotę 21.200zł jaką zapłaciła powódka pozwanemu ad. 1 skoro pozwani nie brali żadnego udziału w zawarciu umowy przez powódkę i pozwanego ad.1.

Nadto zarzut, iż pozwani wprowadzili powódkę w błąd poprzez wprowadzenie do obrotu rzeczy wadliwej jest zarzutem całkowicie gołosłownym.

W stacji diagnostycznej pozwanych zostały przeprowadzone badania pojazdu wymagane do pierwszej rejestracji w Polsce i przeprowadził je zgodnie z obowiązującymi przepisami uprawniony diagnosta zatrudniony przez pozwanych. O zakresie tego obowiązkowego badania pojazdu decydują przepisy określające sposób i zakres przeprowadzania badań technicznych. W czasie gdy dokonywano w stacji pozwanych badania tego pojazdu obowiązywały przepisy **ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY**

z dnia 18 września 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach

(Dz. U. z dnia 21 września 2009 r.)

Odnośnie identyfikacji pojazdu , zgodnie z § 2. 1. Tego Rozporządzenia zakres okresowego badania technicznego obejmuje:

- a) sprawdzenie cech identyfikacyjnych oraz ustalenie i porównanie zgodności faktycznych danych pojazdu z danymi zapisanymi w dowodzie rejestracyjnym lub odpowiadającym mu dokumencie,
- b) sprawdzenie prawidłowości oznaczeń i stanu tablic rejestracyjnych pojazdu;

Czynności te zostały wykonane. Przepisy nie nakładają na diagnostę obowiązku mechanoskopijnego badania tego, czy numery identyfikacyjne nie zostały sfałszowane. Wskazać przy tym należy, iż kolejne przeglądy rejestracyjne również

nie ujawniły przeróbki tych numerów. Dopiero badania przeprowadzone przez biegłego z użyciem specjalistycznego sprzętu pozwoliły na wykazanie faktu przerobienia oryginalnego numeru VIN.

Dochodząc odszkodowania od pozwanych ad.2 powódka winna wykazać ich zawinienie. Tego nie uczyniła.

Mając powyższe Na uwadze powództwo w tym zakresie oddalono.

Odnośnie kosztów procesu zasądzone od pozwanego M. T. na rzecz powódki na podstawie art.100kpc całą kwotę kosztów , uznając iż powódka uległa jedynie w nieznacznej części odnośnie swego roszczenia.

Na podstawie art.98§1 kpc zasądzone zaś od powódki na rzecz pozwanych M. R. (1) i M. R. (2) prowadzących działalność gospodarczą jako (...) s.c. M. R. (1) i M. R. (2) w F. kwotę 2417,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu.