

Sygnatura akt I Ns 478/15

## POSTANOWIENIE

Ława, dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ławie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Jerzy P. Skuza

Protokolant staż. Katarzyna Rybińska

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 r. w Ławie

na rozprawie sprawy z wniosku B. C., J. C.

przy udziale (...) S. A. w G.

- o ustanowienie służebności przesyłu

POSTANAWIA:

I. oddalić wniosek;

II. zasądzić od wnioskodawców B. C. i J. C. na rzecz uczestnika (...) S. A. w G. kwotę 257 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I Ns 478/15

## UZASADNIENIE

Wnioskodawcy B. C. i J. C. wnieśli o ustanowienie służebności przesyłu na prawie własności nieruchomości stanowiących działki gruntu o numerach (...) oraz (...) ( (...)), położonych w miejscowości B., polegającej na prowadzeniu przez przedmiotową nieruchomość łącznie 309 mb odcinka linii elektroenergetycznych nadziemnych średniego i wysokiego napięcia, przesyłu nimi energii elektrycznej zgodnie z załączonym wyrysem z mapy zasadniczej

oraz dostępie uczestnika do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji ich stanu, usunięcia wszelkich usterek i awarii, a także konserwacji i remontów, w tym wymiany zniszczonych i zużytych elementów urządzeń jak również ich odbudowy; prawie przejazdu/ przejścia przez nieruchomość wraz z niezbędnym sprzętem, celem dostępu do urządzeń; ograniczeniu uprawnień wnioskodawców w pasie eksploatacyjnym wskazanym w załącznikach do wniosku poprzez zakazanie wznoszenia w tym obszarze jakichkolwiek budynków i budowli, prowadzenia prac ziemnych, istotnej zmiany ukształtowania oraz przeznaczenia terenu jak też dokonywania nasadzeń przez okres 10 lat za wynagrodzeniem w wysokości 17 534,14 zł. Nadto wnieśli o zasądzenie od uczestnika kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu wnioskodawcy wskazali, iż są właścicielami w wymienionych działek gruntu. Podali, iż przez przedmiotowe nieruchomości przebiegają należące do uczestnika i przez niego stale eksploatowane nadziemne linie elektroenergetyczne co związane jest ze znoszeniem uciążliwości polegających na ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości w zakresie w jakim wykorzystywana jest nieruchomość przez uczestnika. Próba ugodowego rozwiązania sporu zakończyła się uznaniem roszczenia co do zasady przez uczestnika postępowania lecz znacząco obniżona kwota wynagrodzenia nie została zaakceptowana przez wnioskodawców.

Uczestnik (...) S. A. w G. w odpowiedzi na wniosek nie zakwestionował go co do zasady. Jednocześnie wniósł o ustanowienie służebności przesyłu na czas nieokreślony za jednorazowym wynagrodzeniem o następującej treści, iż

(...) S. A. z siedzibą w G. oraz każdorazowy przedsiębiorca będący właścicielem linii i urządzeń jest uprawniony do utrzymywania znajdujących się na nieruchomości opisanej w KW nr (...) linii energetycznych wysokiego, średniego oraz niskiego napięcia wraz ze słupami podtrzymującymi linie znajdującymi się na tych nieruchomościach oraz wstępu przez pracowników przedsiębiorcy będącego właścicielem urządzeń, a także wszystkie podmioty i osoby, którymi ten przedsiębiorca się posługuje w związku z prowadzoną działalnością wraz z koniecznym sprzętem w celu wykonywania czynności technicznych związanych z eksploatacją, modernizacją, naprawą, konserwacją, remontami i przebudową linii energetycznych zgodnie z ich przeznaczeniem.

Uczestnik zakwestionował wysokość dochodzonego wynagrodzenia oraz przedstawioną powierzchnię służebności oraz wniósł o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Przyznał, iż na nieruchomościach należących do wnioskodawców znajdują się urządzenia energetyczne będące własnością uczestnika. Uczestnik wskazał, że:

(...) na działce nr (...) obręb (...), będącej przedmiotem roszczenia, znajdują się:

a) linia napowietrzna (...) w relacji M. – Z., która przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości około 77 mb; linia ta została wybudowana w **1986 r.** W 2012 r. przeprowadzono modernizację linii w związku z budową nowej stacji elektroenergetycznej (...) w Z.. Linia ta do dnia dzisiejszego pozostaje na niezmienionej trasie;

b) linia napowietrzna (...) M. – Z. o numerze inwentarzowym (...), która przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości 77 mb; oparta jest na słupie przelotowym (...) o numerze eksploatacyjnym (...). Linia ta pozostaje do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie

c) przyłączy napowietrzne (...) zasilane ze stacji transformatorowej (...), obwód nr (...), nr ciągu (...)(...)Z. o numerze inwentarzowym (...); przyłączy przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości około 15 mb; przyłączy zasila punkt przyłączeniowy nr (...) pozostając do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie.

(...) na działce nr (...) obręb (...), będącej przedmiotem roszczenia, znajdują się:

a) linia napowietrzna (...)w relacji M. – Z.; linia przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości około 78 mb; linia została wybudowana i przekazana do eksploatacji w 1986 r. W 2012 r. przeprowadzono modernizację linii w związku z budową nowej stacji elektroenergetycznej (...) w Z.; linia pozostaje do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie.

b) linia napowietrzna (...) M. – Z. o numerze inwentarzowym (...), która przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku ok. 76 mb; linia pozostaje do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie.

W odniesieniu do wysokości wynagrodzenia uczestnik podniósł, iż przedstawiona przez wnioskodawców kwota nie została wyliczona przez osobę uprawnioną do wyceny wartości służebności przesyłu. W ocenie uczestnika nie wykazana została również zasadność zastosowania kwot użytych do wyceny służebności przesyłu. Nadto uczestnik podniósł, iż służebność przesyłu winna być ustanawiana na czas nieokreślony podyktowany potrzebą przedsiębiorstwa przesyłowego a nie jednostronnym oświadczeniem właściciela nieruchomości.

Uczestnik w drodze ugody skłonny był zaproponować tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu na przedmiotowych nieruchomościach kwotę 10 000,00 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawcy B. C. i J. C. są właścicielami nieruchomości, składającej się z dziełek gruntu o numerach (...) oraz (...), położonej w miejscowości B., gmina Z., powiat I. dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi księgę wieczystą (...) ( dowód : odpis księgi wieczystej k. 8-10) . Na działce nr (...) obręb (...) znajdują się:

a) linia napowietrzna (...) w relacji M. – Z., która przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości około 77 mb; linia ta została wybudowana w **1986 r.** W 2012 r. przeprowadzono modernizację linii w związku z budową nowej stacji elektroenergetycznej (...) w Z.. Linia ta do dnia dzisiejszego pozostaje na niezmienionej trasie;

b) linia napowietrzna (...) M. – Z. o numerze inwentarzowym (...), która przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości 77 mb; oparta jest na słupie przelotowym (...) o numerze eksploatacyjnym (...). Linia ta pozostaje do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie

c) przyłącznie napowietrzne (...) zasilane ze stacji transformatorowej (...), obwód nr (...), nr ciągu (...) Z. o numerze inwentarzowym (...); przyłącznie przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości około 15 mb; przyłącznie zasila punkt przyłączeniowy nr (...) pozostając do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie.

Na działce nr (...) obręb (...) znajdują się:

a) linia napowietrzna (...) w relacji M. – Z.; linia przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku o długości około 78 mb; linia została wybudowana i przekazana do eksploatacji w 1986 r. W 2012 r. przeprowadzono modernizację linii w związku z budową nowej stacji elektroenergetycznej (...) w Z.; linia pozostaje do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie.

b) linia napowietrzna (...) M. – Z. o numerze inwentarzowym (...), która przebiega w przestrzeni powietrznej nad działką na odcinku ok. 76 mb; linia pozostaje do dnia dzisiejszego na niezmienionej trasie ( bezsporne).

Sąd zważył , co następuje:

Niewątpliwym jest w sprawie, iż na nieruchomości wnioskodawców znajdują się linie elektroenergetyczne nadziemne średniego i wysokiego napięcia. Faktu tego nie kwestionują ani wnioskodawcy, ani też uczestnik postępowania. Uczestnik nie zakwestionował wniosku co do zasady , a jedynie odmiennie określił zakres służebności, a także zakwestionował wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu i ewentualne ustanowienie jej okres 10 lat.

Należy podzielić stanowisko uczestnika postępowania, iż zgodnie z art. 6 kc przy zastawaniu art. 13 §2 kpc to na wnioskodawcach spoczywa obowiązek przeprowadzenia dowodów na okoliczność wysokości wynagrodzenia oraz zakresu służebności przesyłu. Jak się wydaje wnioskodawcy podzielają taki stan rzeczy albowiem złożyli wnioski o dopuszczenie opinii biegłego z zakresu wyceny nieruchomości celem ustalenia wysokości należnego wynagrodzenia oraz opinii biegłego z zakresu budowy i eksploatacji urządzeń i sieci elektroenergetycznych na okoliczność ustalenia obszaru koniecznego dla prawidłowego wykonywania służebności .

Należy podkreślić , iż zgodnie treścią art.130<sup>(4)</sup>§ 1 zdanie pierwsze kpc strona, która wnosi o podjęcie czynności połączonej z wydatkami, obowiązana jest uiścić zaliczkę na ich pokrycie w wysokości i terminie oznaczonym przez sąd. Wedle treści art.130<sup>(4)</sup>§ 4 kpc sąd podejmie czynność połączoną z wydatkami, jeżeli zaliczka zostanie uiszczona w oznaczonej wysokości. Art.130<sup>(4)</sup>§ 5 kpc stanowi , iż w razie nieuiszczenia zaliczki sąd pominię czynność połączoną z wydatkami. Zgodnie z treścią art.13§2 kpc przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie wnioskodawcy są reprezentowani przez fachowego pełnomocnika. W dniu 23 lipca 2015 r. pełnomocnik wnioskodawców został zobowiązany do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie biegłego w kwocie 2000 zł, w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia dowodu z opinii biegłego ( vide: k.115). Przedmiotowa zaliczka nie została uiszczona (vide: k.119). W konsekwencji należało pominąć wnioski dowodowe wnioskodawców o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych ( z zakresu wyceny nieruchomości oraz z zakresu budowy i eksploatacji urządzeń i sieci elektroenergetycznych). Tym samym wnioskodawcy żadną miarą nie wykazali okoliczności nimi objętymi, a w szczególności wysokości dochodzonego wynagrodzenia, które było przecież kwestionowane przez uczestnika. Należy

podkreślić, iż ustalenie wynagrodzenia i zakresu służebności są niezbędnymi elementami do ustanowienia służebności przesyłu. Dlatego też Sąd mając powyższe na uwadze orzekł jak na wstępie

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.520§2 kpc. Na koszty te po stronie wygrywającego uczestnika składają się: opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł i wynagrodzenie fachowego pełnomocnika uczestnika w kwocie 240 zł ustalone według §7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( tekst jednolity Dz.U. 2013, poz.490).